

Høringssvar

24. februar 2015

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven, boafgiftsloven, fondsbeskatningsloven og skatteforvaltningsloven (Skattelypakke om trusts, værdiansættelse af aktiver i forbindelse med bindende svar og international omgåelsesklausul med gennemførelse af en ændring af moder-/datterselskabsdirektivet)

Skatteministeriet har ved mail af 26. januar 2015 bedt om DVCA's bemærkninger til forslag til Lov om ændring af ligningsloven, boafgiftsloven, fondsbeskatningsloven og skatteforvaltningsloven (Skattelypakke om trusts, værdiansættelse af aktiver i forbindelse med bindende svar og international omgåelsesklausul med gennemførelse af en ændring af moder-/datterselskabsdirektivet). Lovforslaget består af 3 dele:

- Fair beskatning af aktiver der føres ud af landet
- International omgåelsesklausul
- Skat på stiftere af trust

DVCA har kommenteret på de tre dele i det følgende.

1. Fair beskatning af aktiver der føres ud af landet

Det foreslås, at skattemyndighederne skal kunne se bort fra et bindende svar, hvis det efterfølgende viser sig, at værdien på tidspunktet for afgivelsen af det bindende svar overstiger værdien i det bindende svar med mindst 30 pct. og med mindst 1 mio. kr.

Det er principielt uhensigtsmæssigt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at skatteministeren fremsætter et lovforslag, der giver øget usikkerhed for danske virksomheder og for den skat, de skal afholde.

DVCA opfordrer derfor skatteministeren til at specificere, hvordan det skal sandsynliggøres, at værdien afviger med mere end 30 % / 1 mio. kr. fra det bindende svar.

Som forslaget er fremsat er der ingen retningslinjer for, hvad der skal til for, at SKAT kan skønne at værdien afviger med mere end 30 % / 1 mio. kr. fra det bindende svar. Dette giver en ringe grad af retsbeskyttelse for skatteydere.

Derudover opfordrer DVCA også skatteministeren til at overveje, hvordan det sikres, at reglen også kan anvendes af skatteyderne i den omvendte situation, hvor et aktiv er værdiansat væsentligt for højt ved et bindende svar, og hvor skatteyderen retfærdigvis så ønsker at ændre sin selvangivelse på dette punkt.

2. International omgåelsesklausul

Det foreslås, at der indføres en international omgåelsesklausul til bekæmpelse af misbrug i forbindelse med grænseoverskridende transaktioner omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet og dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

Der er generelt ikke meget hjælp at hente i bemærkningerne til, hvornår transaktioner kan tilsidesættes. Dette er ligeledes retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. DVCA opfordrer derfor skatteministeren til at præcisere, hvornår arrangementer eller serier af arrangementer, er tilrettelagt med det ene hovedformål, eller som et af hovedformålene, at opnå en

skattefordel, som virker mod indholdet af eller formålet med direktiverne, og som ikke er reelle under hensyntagen til alle relevante faktiske forhold og omstændigheder.

Sker det ikke, så er DVCA's medlemmer i deres rådgivning tvunget til at skønne ud fra ovenstående – hvilket i praksis er vanskeligt. Alternativet til en præcisering i bemærkningerne er, at værnreglerne først bliver afklaret efter langvarende og omkostningstunge retssager, som hverken SKAT eller skatteydere kan være tjente med.

DVCA opfordrer derfor til, at værnreglerne præciseres.

I den sammenhæng opfordrer DVCA skatteministeren til at værnreglerne harmoniseres med værnreglen i aktieavancebeskatningslovens § 4A, hvor der eksempelvis ikke er tale om et mellemholdingselskab, hvis mindst 50 % af aktionærerne ikke nyder skattemæssig fordel af mellemholdingselskabet. Det kunne således tydeliggøres, at den internationale omgåelsesklausul ikke finder anvendelse, hvis mindst 50 % af de retmæssige aktionærer i det udenlandske selskab ultimativt er ejet af aktionærer, der er hjemmehørende i EU.

I relation til den internationale omgåelsesklausul fremgår det af bemærkningerne, at skatteministeriet mener, at de to værnregler har samme anvendelsesområde. Det er u hensigtsmæssigt at have to værnregler i dansk ret.

Det, der er bekymrende, er, at det fremgår af bemærkningerne at omgåelsesklausulen i forhold til dobbeltbeskatningsoverenskomsterne anføres, at klausulen formentlig ikke skal finde anvendelse, hvis transaktionen eller arrangementet er udtryk for reel økonomisk aktivitet.

Det danske folketing kan have en holdning til dette uanset, hvordan OECD vælger at fortolke det. DVCA opfordrer derfor til, at det skrives ind i enten lovteksten eller bemærkningerne, at det er den danske holdning, at omgåelsesklausulen ikke skal gælde i forhold til transaktioner eller arrangementet, der er udtryk for reel økonomisk aktivitet.

Det fremgår af bemærkningerne, at omgåelsesklausulen vedrørende dobbeltbeskatningsoverenskomsterne omfatter også allerede indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster. Det er DVCA's vurdering, at dette næppe er i overensstemmelse med gældende ret. Det er således generelt accepteret, at præciseringer til allerede indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster må anses for at have virkning for allerede indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster, mens ændringer skal aftales mellem staterne.

Indførelsen af en omgåelsesklausul må således være en ændring, som kun kan håndhæves i dansk ret, hvis det er aftalt mellem de relevante lande.

I lovbemærkningerne omtales lovforslaget som en international omgåelsesklausul, det vil sige med et grænseoverskridende element. Dette er en nødvendig forudsætning efter forslaget til LL § 3, stk. 3, men ikke nødvendigvis efter forslaget til LL § 3, stk. 1. I lovbemærkningerne anføres det, at der ikke er væsentlig forskel på de to klausuler, og skatteministeren opfordres således til at bekræfte, at heller ikke reglen i LL § 3, stk. 1, finder anvendelse på rent interne, danske, transaktioner uden et grænseoverskridende element.

I denne sammenhæng opfordres skatteministeren tillige til specifikt at bekræfte, at omgåelsesklausulen i LL § 3, stk. 1 er underlagt EU-domstolens fortolkning, og at der ikke er

et selvstændigt indhold af LL § 3, stk. 1, uden for misbrugsbestemmelserne i de i stk. 5 angivne direktiver.

Særligt opfordres skatteministeren til at bekræfte, at SKAT ikke ved en analyse kan nå frem til en anvendelse af omgåelsesklausulen, der vil være i modstrid med EU-domspraksis.

I lovbemærkningerne anføres det endvidere, at skattemyndighederne skal foretage en "objektiv analyse". Skatteministeriet opfordres til at afklare, hvad der nærmere skal forstås ved en "objektiv analyse", og hvordan dette – i givet fald – afviger fra SKATs sædvanlige analyser i deres forvaltningsarbejde.

3. Skat på stiftere af trust

DVCA har forståelse for ønsket om at dæmme op for skatteunddragelse ved anvendelsen af udenlandske trust og visse fonde. Det er dog DVCA's vurdering, at lovforslaget er for upræcist, hvorved der er en ringe grad af retssikkerhed og, at forslaget går længere end nødvendigt. Der er derfor behov for en række præciseringer jf. nedenfor.

Der mangler således en nærmere definition af "Trusts". Forslaget lægger op til en forskelsbehandling mellem danske fonde og udenlandske "Trust" uanset, at disse måtte være underlagt det samme krav om endelig og uigenkaldelig afkald på formuen. Allokering af afkast i "Trusts" til stiftere og indskydere er uklart og kan medføre urimelige resultater. Endeligt kan forslaget medføre dobbeltbeskatning i form af en beskatning hos både stifter og modtager af uddelinger, hvilket virker urimeligt.

Med venlig hilsen
DVCA
Jannick Nytoft
Adm. direktør