

**Høringssvar vedrørende L81: Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer.)**

---

**1. Indledning**

Skatteministeriet har den 20. november 2013 fremsendt ovennævnte allerede fremsatte forslag til DVCA med anmodning om bemærkninger. DVCA skal indledningsvist bemærke, at foreningen er tilfreds med, at Skatteministeriet har tilrettelagt lovprocessen således, at foreningen har fået mulighed for at udarbejde et høringssvar omkring dette lovforslag.

I DVCA ser vi lovforslaget som værende nært beslægtet med L10 (Folketingsåret 2012/2013), der blev vedtaget for godt 1 år siden. Og endnu en gang må vi i DVCA konstatere, at skatteministeren har fremsat et lovforslag, som er - utilsigtet eller ej - skadeligt for Danmark.

L81 lægger op til endnu en bred værnsregel for at opretholde udbyttebeskatningen, som blev vedtaget i forbindelse med L49 (Folketingsåret 2012/2013). Ifølge skatteministerens egne bemærkninger til L81 blev beskatningen af selskabers avancer på unoterede aktier ophævet, mens beskatningen af udbytter af sådanne aktier blev fastholdt.

Konklusionen på L49 må for regeringen derfor være:

- Avancebeskatningen er ophævet
- Udbytter beskattes stadig

Regeringen har med L10 og nu L81 sikret sig grundlaget for *at omdøbe pengestrømme, der er avancer til udbytter, som derefter beskattes stik imod hensigten i L49*. Dermed udhuler skatteministeren i vores optik regeringens politik på området. Endvidere må vi konstatere, at det ikke blot er investorer i virksomheder, der rammes. Denne gang er det også helt almindelige virksomheder, som ønsker at købe konkurrenter mv.

Vi håber derfor samlet set, at dette lovforslag giver anledning til en debat i regeringen om skattevilkårene for at overtage, købe og sælge virksomheder.

**2. Generelle bemærkninger**

Ifølge ministerens fremsættelsestale er formålet med bestemmelsen følgende:

*"Lovforslaget skal sikre, at skattepligtige udbytter ikke konverteres til skattefri kontante udligningssummer i forbindelse med omstruktureringer.*

*Kontante udligningssummer omfatter ethvert vederlag, som ikke er aktier i det modtagende henholdsvis erhvervende selskab.*

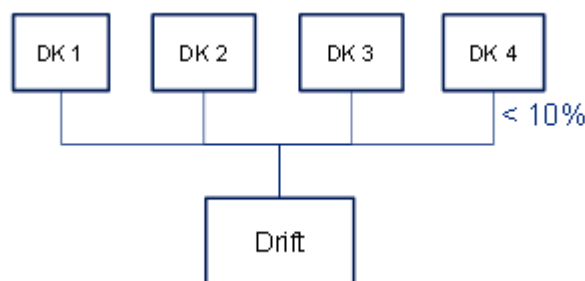
*Dette gennemføres konkret ved, at kontante udligningssummer, der modtages i forbindelse med omstruktureringer, skal anses for udbytte."*

Reglen i L81 er tiltænkt at omfatte alle former for omstruktureringer, hvor der ikke betales udelukkende med aktier. I henhold til bemærkningerne anses dette ikke for at være potentielt problematisk, idet det anføres, at *"der ses dog ikke umiddelbart at forekomme situationer, hvor der foreligger tvingende grunde til vederlæggelse som en kombination af aktier og kontante udligningssummer i forbindelse med omstruktureringer"*. Det er vi uenige i. Der kan sagtens være gode grunde til, at der enten sker et delsalg af en virksomhed eller, at der vederlægges delvis med kontanter og delvis med aktier.

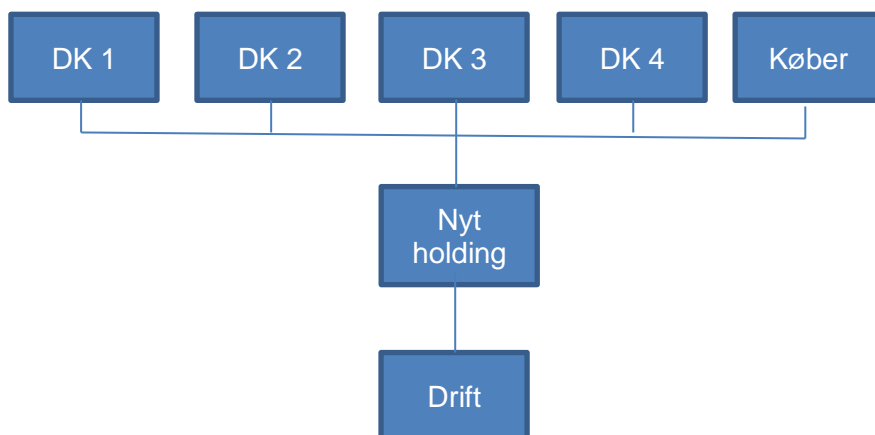
**2.1 Et konkret eksempel**

Lad os antage "Drift" i nedenstående er en familieejet virksomhed, hvor 3 børn og en bror til stifteren ejer virksomheden i fællesskab via personligt ejede holdingselskaber. Børnene ejer hver 30,333 procent af virksomheden. Broderen til stifteren ejer 9 %. Stifteren har for længst forladt virksomheden. Ejerstrukturen i "Drift" ser da ud som i nedenstående. Broderen til stifterens holdingselskab er DK4.

Figur 1: Ejerstrukturen i "Drift"



Figur 2: Ejerstrukturen efter delvist opkøb



L81 vil i så tilfælde medføre beskatning efter selskabsskattelovens § 2 D af DK4 (holdingselskab tilhørende broderen til stifteren):

Drift sælges til en konkurrent, som bruger et nyt holdingselskab til at erhverve virksomheden. Salget betinges af, at de nuværende aktionærer bevarer en ejerandel i "Drift" **eller** det købende selskab. Der erlægges derfor både en kontant salgssum og en aktieandel til sælger.

Formålet med, at de nuværende aktionærer skal bevare en ejerandel i enten købers holding eller "Drift" er, at de nuværende ejere skal bære en del af den fremtidige risiko eller, at de

nuværende ejere har viden og evner, som er vigtig for den fremtidige drift af den familieejede virksomhed, hvorfor det er vigtigt at tilknytte dem til selskabet via ejerskab.

Denne situation er almindeligt forekommende - ikke blot blandt venture-, kapitalfonde og business angels – men i dansk erhvervsliv generelt.

Ovenstående eksempel medfører beskatning efter L81.

### 2.2 Avancer bliver beskattet som udbytter

Udbytter beskattes som bekendt af hele udbyttesummen. Når man beskatter gevinster i Danmark får man fradrag for hele anskaffelsessummen. Du beskattes altså kun af det "du har tjent".

Lad os antage, at de 3 børn og broderen i ovenstående eksempel ikke har arvet, men købt virksomheden af stifteren. Købssummen er 2.000; salgssummen er 2.200. Salgssituationen er som ovenfor, idet 50 % vederlægges med kontanter og 50 % med aktier.

I eksemplet er der således en kontant gevinst på 100 kr., der skal fordeles mellem 4 ejere. De 3 store ejere får hver 30,33 kr. i gevinst – men skal ikke beskattes, da de ejer mere end 10 % af virksomheden. Det er ikke tilfældet for den sidste ejer (DK 4). Hans avance er 9 kr. – men han beskattes hårdt. Nedenfor kan man se hans skatteregnskab.

#### Skatteregnskab for ejer DK4

Regnskabspost	Beskatning af investor DK 4 (9 % ejerskab)
Køb	90 kr.
Salg	99 kr.
Avance	9 kr.
Skattebetaling (25 % af 99 kr.)	24,75 kr.
Nettogevinst (avance fratrukket skattebetaling)	-15,75 kr.
Effektiv skatteprocent	<b>275 %</b>

Som det ses af ovenstående, så sker en beskatning af hele salgssummen (99 kr.) og ikke blot den reelle avance på 9 kr. Dermed får DK 4 et tab på 15,75 kr. på en investering, han egentlig har tjent 9 kr. på. DVCA's holdning hertil er, at dette er fuldstændigt uacceptabelt. Bruttobeskatning (kildebeskatning) bør aldrig kunne finde sted af avancer. Det er imod hensigten i L 49.

I det mindste burde der være fradrag for en ejers anskaffelsessum på en aktie, når der i forbindelse med en handel af ejerandele afstås aktier.

Dermed er vi tilbage til det indledende afsnit i dette høringssvar. I sin jagt på at lukke af for omgåelse af udbytteskatten har skatteministeren udhulet L49 endnu en gang. Konklusionen på L49 er derfor **ikke** mere, at regeringen står bag:

- Avancebeskatningen er ophævet
- Udbytter beskattes stadig

Regeringens nye politik er desværre: *"Avancer søges skattemæssigt omklassificeret til udbytter, hvorefter de kildebeskattes af bruttobeløbet og ikke blot avancen"*. Det mener vi ikke kan have sin rigtighed.

L81 føjer sig desværre til den lange række af skatteforslag, som er med til at give Danmark et ry som et skattemæssigt ustabil land. Det ry koster Danmark investeringer hvert år, som går til mange af de lande, som vi normalt sammenligner os med eller slet ikke bliver foretaget.

### Løsning

Som skatteministeren selv har beskrevet i lovforslaget vil der være muligheder for at strukturere salgssituationen så der ikke sker den illustrerede hårde beskatning. Vi mener ikke, at det er rimeligt at skabe en retsstilling, hvor der uddeles "dummebøder" for at gennemføre en transaktion med samme resultat på den "forkerte" måde. Det vil blot betyde, at de virksomhedsejere, der *ikke* får tilstrækkelig god skatterådgivning, vil blive ramt af lovforslaget.

Løsningen er – hvilket DVCA foreslog i forbindelse med L10 (i øvrigt med støtte fra en lang række erhvervsorganisationer og de ledende advokat- og revisionskontorer) - at der indføres en dispensationsadgang således, at forretningsmæssigt velbegrundede dispositioner ikke utilsigtet forhindres eller omfattes af reglerne i hele selskabsskatteloven § 2 D, ligesom det allerede kendes fra ligningsloven § 16 B, stk. 2, nr. 6. Dispensation bør både kunne gives før og efter en virksomhedshandel gennemføres.

### **3. Specifikke bemærkninger**

Endeligt skal det anføres, at definitionen af hvilke situationer, der bliver omfattet af de foreslåede regler ikke er helt klar. Således tales der i den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt., 1. led om "aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer", mens der i 2. led af samme pkt. og i stk. 4 blot tales om "aktier" og i 2. pkt. i samme stk. og i stk. 4 tales om "aktier m.v."

Dette kan medføre uheldige situationer, hvor der sker vederlæggelse med den samme type værdipapir i en omstrukturering som den pågældende aktioner havde før omstruktureringen, men hvor dette alligevel anses som udbytte.

Definitionen bør ensrettes hele vejen igennem SEL § 2 D (også den nugældende del), således at asymmetri undgås.

Med venlig hilsen  
**DVCA**



**Jannick Nytoft**  
**Adm. direktør**