

## Høringssvar

Udkast 28. april 2014

---

DVCA's høringssvar i relation til:

- udkast til bekendtgørelse om tilladelse til forvaltere af alternative investeringsfonde til markedsføring af alternative investeringsfonde fra et tredjeland i Danmark ("Bekendtgørelse I"), og
- udkast til bekendtgørelse om tilladelse til forvaltere af alternative investeringsfonde fra et tredjeland til markedsføring af alternative investeringsfonde fra et land inden for Den Europæiske Union, eller et land som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område i Danmark ("Bekendtgørelse II")

Finanstilsynet har den 24. marts 2014 sendt Bekendtgørelse I og Bekendtgørelse II i høring.

DVCA har følgende bemærkninger til de fremsatte udkast til bekendtgørelser:

### 1. BEKENDTGØRELSE I

#### 1.1 § 3, stk. 2, nr. 6

1.1.1 Det fremgår af § 3, stk. 2, nr. 6, i Bekendtgørelse I, at en ansøgning om tilladelse efter bekendtgørelsen skal indeholde en erklæring fra tilsynsmyndighederne i den alternative investeringsfonds hjemland om, at hjemlandet er indstillet på at give tilsvarende danske alternative investeringsfonde adgang til at markedsføre deres andele i det pågældende land.

1.1.2 Under "Spørgsmål & svar" vedrørende lov om forvaltere af alternative investeringsfonde på Finanstilsynets hjemmeside fremgår en undtagelse til denne forpligtelse i relation til fonde, som ikke er underlagt tilsyn i deres hjemland. Denne undtagelse bør efter DVCA's opfattelse fremgå direkte af bekendtgørelsen og ikke blot af Finanstilsynets hjemmeside, da undtagelsen er udtryk for mere end blot fortolkning af bestemmelsen.

#### 1.2 § 3, stk. 2, nr. 7

1.2.1 I relation til § 3, stk. 2, nr. 7, i Bekendtgørelse I, bør teksten "og adressen" også tilføjes bestemmelsens andet led, således at der også er krav om oplysning af både navn og adresse på en enhed udpeget efter bekendtgørelsens § 4.

#### 1.3 § 3, stk. 2, nr. 9, litra b)

1.3.1 Det fremgår af § 3, stk. 2, nr. 9, litra b), i Bekendtgørelse I, at en ansøgning om tilladelse efter bekendtgørelsen skal indeholde oplysninger om, i hvilket omfang den alternative investeringsfond må henvende sig til offentligheden i forvalterens og den alternative investeringsfonds hjemland, herunder oplysninger om hvorvidt den alternative investeringsfond må rette henvendelse til detailinvestorer eller til professionelle investorer.

1.3.2 Bestemmelsen er formuleret som en oplysningspligt. Efter DVCA's opfattelse er der reelt tale om et krav, således at forvalteren alene kan opnå tilladelse efter bekendtgørelsen,

såfremt den alternative investeringsfond er berettiget til at rette nævnte henvendelse til offentligheden i forvalterens og den alternative investeringsfonds hjemland. Hvis DVCA's opfattelse er korrekt, og der således er tale om et krav, bør bestemmelsen efter DVCA's opfattelse omformuleres for at tydeliggøre dette.

1.3.3 Endvidere er det efter DVCA's opfattelse uklart, hvorfor forvalteren skal give oplysninger om, hvorvidt den alternative investeringsfond må henvende sig til "offentligheden" i forvalterens og den alternative investeringsfonds hjemland, når forvalteren efter bekendtgørelsen blot søger om tilladelse til markedsføring til professionelle investorer i Danmark. Det burde derfor være tilstrækkeligt at kræve oplysninger om, hvorvidt den alternative investeringsfond eller forvalteren må henvende sig til denne kategori af investorer. Efter DVCA's opfattelse bør bestemmelsen derfor ændres til kun at omfatte oplysninger om, hvorvidt fonden må rette henvendelse til "professionelle investorer" i forvalterens eller den alternative investeringsfonds hjemland.

1.3.4 Endelig bemærkes, at det ofte er uklart, hvad der gælder i relation til markedsføring af de alternative investeringsfonde i de tredjelande, hvor de har registreret hjemsted. Reglerne i disse tredjelande er typisk alene udarbejdet med henblik på at tillade etablering af de alternative investeringsfonde i landet, mens selve markedsføringen af de alternative investeringsfonde ofte er forudsat at skulle ske i andre lande. I praksis er det derfor ofte nødvendigt at indhente juridisk rådgivning fra advokater i hjemlandet for den pågældende alternative investeringsfond for at kunne give de påkrævede oplysninger.

Set fra en praktisk synsvinkel, ville det derfor kunne medvirke til at lette de administrative omkostninger/byrder, såfremt bestemmelsen ændres til kun at omfatte oplysninger om, hvorvidt den alternative investeringsfond eller forvalteren er berettiget til at rette henvendelse til professionelle investorer i enten forvalterens eller den alternative investeringsfonds hjemland til markedsføring af den alternative investeringsfond.

#### 1.4 § 3, stk. 3

1.4.1 Det fremgår af § 3, stk. 3, i Bekendtgørelse I, at dokumenterne nævnt i stk. 2, nr. 1, 3, 8 og 10, skal være originale dokumenter eller kopier, der er bekræftet af personer, der er skriftligt bemyndiget til at handle på den alternative investeringsfonds vegne i denne forbindelse.

1.4.2 Det er efter DVCA's opfattelse uklart, hvad der menes med "skriftlig bemyndigelse". Efter DVCA's opfattelse bør der ikke gælde noget krav om, at nævnte bemyndigelse skal foreligge i form af en særskilt, skriftlig fuldmagt. Eksempelvis bør en bemyndigelse i et beslutningsreferat være tilstrækkelig. Vi anbefaler derfor, at det i bestemmelsen tydeliggøres, at det er tilstrækkeligt med bemyndigelse – i modsætning til "skriftlig bemyndigelse".

#### 1.5 § 3, stk. 5

1.5.1 Det fremgår af § 3, stk. 3, i Bekendtgørelse I, at Finanstilsynet inden for tre måneder efter indgivelsen af en fuldstændig ansøgning skal give forvalteren underretning om, hvorvidt tilladelsen er givet eller ej.

1.5.2 Efter DVCA's opfattelse er denne frist for lang henset til, at markedsføringen i hele perioden er sat fuldstændigt i bero. Vi anbefaler derfor, at fristen for Finanstilsynets behandling af en ansøgning om tilladelse efter bekendtgørelsen nedsættes væsentligt.

## 1.6 § 3, stk. 6

1.6.1 Det fremgår af § 3, stk. 6, i Bekendtgørelse I, at forvalteren skal indsende visse oplysninger og dokumenter i forbindelse med en efterfølgende ansøgning om tilladelse til markedsføring af yderligere udbud eller afdelinger i en alternativ investeringsfond, som allerede har tilladelse til at blive markedsført i Danmark.

Det er efter DVCA's opfattelse uklart, hvad tilføjelsen af ordet "udbud" i bestemmelsen præcist indebærer. Det bemærkes, at andelene i mange alternative investeringsfonde bliver markedsført og udbudt løbende (særligt i såkaldte open-ended fonde), og bestemmelsen synes at medføre, at der i relation til disse alternative investeringsfonde skal indsendes de nævnte oplysninger hver dag, da der i princippet sker nye udbud hver dag.

Det vil være en væsentlig afvigelse fra Finanstilsynets hidtidige praksis, såfremt der fremadrettet skal ansøges om tilladelse til hvert enkelt udbud af andele i en alternativ investeringsfond, således at der ikke længere kan opnås tilladelse til løbende at markedsføre andelene til investorer i Danmark.

Vi anbefaler på det grundlag, at ordet "udbud" fjernes fra bestemmelsen, og at den hidtidige praksis fastholdes. Hvis formuleringen af bestemmelsen fastholdes, bør det tydeliggøres, hvornår der foreligger et yderligere udbud, som udløser en pligt til at fremsende oplysninger og dokumenter som nævnt i bestemmelsen.

## 1.7 § 3, stk. 7

1.7.1 Det fremgår af § 3, stk. 7, i Bekendtgørelse I, at forvalteren i forbindelse med en efterfølgende ansøgning om tilladelse til markedsføring af yderligere andelsklasser i afdelinger, hvor der allerede er givet tilladelse til markedsføring, skal indsende et digitalt dokument med angivelse af, hvilke afdelinger andelsklasserne henhører under samt navne og eventuelle ISIN-koder for de afdelinger og andelsklasser, som ansøgningen omfatter.

1.7.2 Det er DVCA's forståelse, at Finanstilsynet i relation til markedsføring af udenlandske UCITS ikke længere foretager registrering på andelsklasseniveau, men alene på afdelingsniveau. Vi anbefaler derfor, at det samme bliver tilfældet for alternative investeringsfonde, således at der er sammenhæng mellem de to regelsæt på dette punkt.

## 1.8 § 5, 2. pkt.

1.8.1 Det fremgår af § 5, 2. pkt., i Bekendtgørelse I, at der i relation til planlagte væsentlige ændringer skal ske underretning til Finanstilsynet senest en måned inden, at ændringerne iværksættes.

1.8.2 Det bemærkes, at en indberetningsfrist på en måned er lang tid i markedet, hvilket vil gøre det uhensigtsmæssigt for mange alternative investeringsfonde at overholde tidsfristen. Vi anbefaler derfor, at bestemmelsen ændres, således at indberetning i nævnte tilfælde først skal ske, når ændringen er foretaget. Alternativt at indberetningsfristen nedsættes til en eller to uger.

## 1.9 § 8

1.9.1 Det fremgår af § 8 i Bekendtgørelse I, at en forvalter skal give meddelelse til alle danske investorer (samt underrette Finanstilsynet om tidspunktet herfor), såfremt det

besluttes at ophøre med at markedsføre den alternative investeringsfond eller afdelinger heraf.

1.9.2 Det er efter DVCA's opfattelse uklart, om sletningen af ordene "i Danmark" medfører, at markedsføring ikke skal anses for ophørt, hvis den alene ophører i Danmark, men fortsat rettes med investorer i andre lande, herunder eventuelle danske investorer med repræsentation i sådanne andre lande. Vi anbefaler, at dette præciseres i bekendtgørelsen.

1.9.3 Endvidere er det efter DVCA's opfattelse uklart, om forvaltere ophører med at være underlagt bekendtgørelsens krav (i) fra det tidspunkt, hvor markedsføringen ophører, (ii) fra det senere tidspunkt, hvor det ikke længere måtte være danske investorer i den alternative investeringsfond, eller (iii) fra et helt tredje tidspunkt. Vi anbefaler, at dette præciseres i bekendtgørelsen.

## **2. BEKENDTGØRELSE II**

2.1 Bemærkninger under punkterne 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8 og 1.9 gør sig tilsvarende gældende for Bekendtgørelse II.

Med venlig hilsen  
**DVCA**

**Jannick Nytoft**  
**Adm. direktør**