

Big impact er big business

Måske siger begrebet *impact investment* dig ikke så meget endnu, men det kommer det utvivlsomt til at gøre i fremtiden. Ikke mindst hvis du til daglig arbejder med investeringer som business angel, institutionel investor etc.

Impact investment er investeringer i virksomheder, der både leverer på bundlinjen og har en social eller miljømæssig impact og udgangspunkt. Det er altså investeringer, der kan betale sig på flere måder, og selvom man umiddelbart kunne være skeptisk i forhold til forretningspotentialt og forretningen af disse investeringer, så giver de internationale erfaringer grund til alt andet end skepsis.

Fremtidens milliardærer hjælper én milliard mennesker

For nylig kom magasinet Enterprise Nation med tal fra England, der viste en vækst i antallet af sociale entreprenører i 2015 på 80%. Analysen af disse entreprenørers virksomheder dokumenterede samtidig en samlet positiv bundlinje på 13 milliarder kroner. Dermed havde denne type iværksættere klaret sig væsentligt bedre end gennemsnittet. Magasinet konkluderer: *Big impact is big business*.

Stifteren af Singularity University, Peter Diamandis, har den begrundede forudsigelse, at fremtidens milliardærer også vil være dem, der hjælper en milliard mennesker. Antagelsen tager sit afsæt i, at verden lige nu står overfor massive udfordringer: fattigdom, miljøproblemer, klimakrisen, mangel på elektricitet etc. Alle udgør disse potentielt store forretningsområder, som, hvis man kommer med intelligente løsninger på dem, kan skabe store og profitable virksomheder.

Herhjemme fylder impact investment stadig ikke ret meget. Man kunne for nyligt læse, at ansvarlighed fylder mere, når milliarderne investeres, og her blev henvist til, at man i den danske investeringsverden lige nu gør en dyd af at investere i selskaber, som er blevet screenet og tjekket for at sikre, at de ikke har ondt i ansvarligheden.

Det er imidlertid vigtigt her at skelne, for når danske pensionskasser, banker og andre institutionelle investeringer placerer deres hundrede milliarder kroner i socialt ansvarlige selskaber, så er dette ikke det samme som sociale iværksættere og innovatører.

Det sociale ansvar, også benævnt CSR, er primært en reaktiv tilgang til forretningen, hvor man som virksomhed søger at afbøde eventuelle skadevirkninger på omverden.

De sociale iværksættere og intraprenører, også benævnt CSI, tager derimod afsæt i det sociale eller miljømæssige ansvar som hele fundamentet for deres virksomheder.

Potentialet i impact investment

Det er positivt at læse, at virksomheder, der bekender sig til socialt og miljømæssigt ansvar for det omgivende samfund, også er dem, der klarer sig bedst på børserne. I maj måned kunne man således læse på Finans.dk, at Søren Larsen, chef for bæredygtige investeringer i Nykredit, havde opgjort afkastet på selskabets investeringer, og her lå de bæredygtige cases klart i top.

Den samme konklusion kom Eric Pedersen, direktør for Nordea Invest, frem til, og det peger i en interessant retning, eftersom disse investeringer på mange måder kan ses som vejen henimod deciderede impact investments.

Inden for investeringerne med fokus på CSR er det lige nu de institutionelle investorer, der i høj grad går forrest. Eksperter er dog enige om, at de private investorer snart vil følge trop, og her bliver det helt afgørende, at vi også får synliggjort potentialet i impact investments, der alt andet lige vil have en væsentligt større bæredygtig effekt på verden omkring os.

Spørgsmålet er naturligvis, hvordan vi når derhen? Jeg har tidligere opfordret landets 100 rigeste mennesker til at kigge den vej – velvidende at jeg næppe har en særlig markant stemme i disse kredse og muligvis også vil blive opfattet noget idealistisk og ikke-liberal til deres smag.

Jeg vil dog understrege, at jeg tror på, at vejen derhen skal gå igennem videns- og erfaringsdeling fra udlandet frem for lovgivning eller tvang.

Eksempelvis har man i Frankrig fra regeringens side besluttet, at alle arbejdsgivere skal tilbyde deres ansatte at investere pensionsmidlerne i en impact investment fond frem for de traditionelle pensionsfonde. Det gælder for disse særlige impact investment fonde, at de investerer 5-10% af deres samlede formue i sociale entreprenører, mens de resterende 90-95% investeres i konventionelle virksomheder.

En sådan tilgang tror jeg ikke på – uanset hvor idealistisk eller ”miljørigtig” man så måtte opfatte mine standpunkter. Jeg tror derimod på, at vi i fællesskab skal gøre hinanden opmærksom på, at Danmark lige nu går glip af et kæmpe forretningspotentiale, når det kommer til socialt iværksætteri og impact investments.

Herhjemme har socialt entreprenørskab stadig et skær af, at det er forbeholdt små, idealistiske og bæredygtige caféer. Det er drømmerne, som i høj grad lever af tilskud og fonde for at finansiere deres idealer, men de skaber ikke for alvor vækst eller jobs.

Faktum er bare, at udlandet viser os en anden vej og dementerer disse fordomme. Men skal vi nå op på dette niveau og blive førende på området, så skal vi tænke mere globalt og mere ambitiøst i fremtiden. Vi skal netop, som Peter Diamandis lægger op til, løse problemer for millioner eller milliarder af mennesker, for i denne problemløsning ligger også den store impact og den store forretning.