



Momsen i konstant bevægelse

Efteråret byder på nye overvejelser om moms

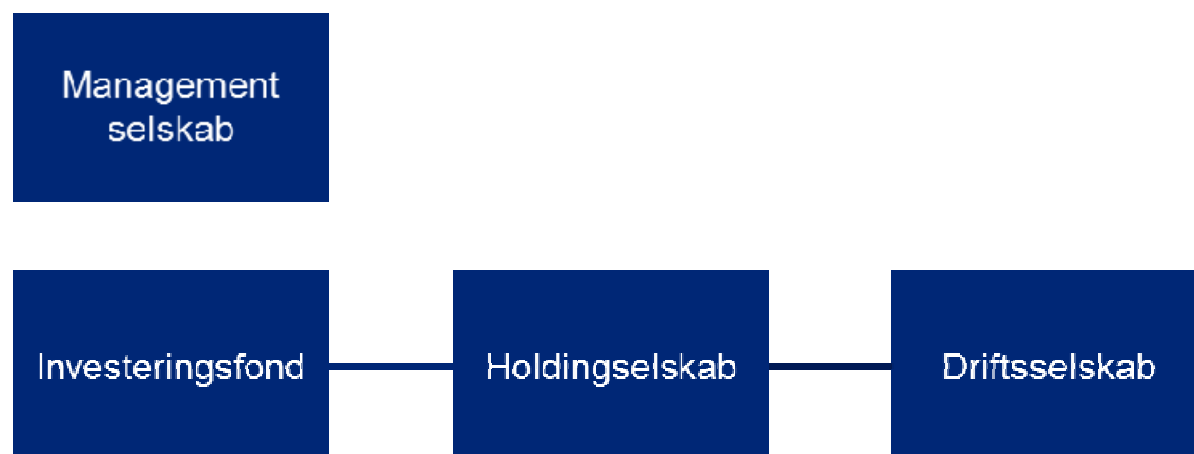
Den danske momslov er baseret på et EU-direktiv, der oprindeligt blev udarbejdet i 1977. Nye aktiviteter er dukket op siden hen, men tilpasningen af reglerne følger sjældent samme tempo, fordi ændringer i momsdirektivet kræver enighed mellem de 28 EU-lande. Til gengæld afsiger EU-Domstolen minimum 50 nye domme om moms hvert år. I denne artikel vil konsekvenserne af to af de nyeste domme blive uddybet.

Momsfradrag for omkostninger til køb af selskaber

EU-Domstolen tog i juli stilling til momsfradrag for omkostninger i to tyske holdingselskaber. De to holdingselskaber havde fratrukket moms til omkostninger af køb af hvert sit datterselskab. Holdingselskaberne solgte efterfølgende administrative og kommercielle tjenesteydelser mod vederlag med moms til datterselskaberne.

De tyske myndigheder havde nægtet holdingselskaberne fradrag for en del af momsen, fordi de netop var holdingselskaber. EU-Domstolen slog fast, at holdingselskaber har fuldt momsfradrag for omkostninger til køb af datterselskaber, hvis holdingselskaberne efterfølgende sælger administrative og kommercielle tjenesteydelser til datterselskaberne.

Fremover vil et holdingselskab i nedenstående meget simple struktur have ret til at fratække moms på omkostninger til købet af driftsselskabet, *hvis holdingselskabet efterfølgende leverer administrative eller kommercielle ydelser med moms til driftsselskabet.*



Hvis omkostningerne til købet af driftsselskabet ligger hos investeringsfonden, vil fonden tilsvarende have fradrag for momsen vedrørende købet, hvis den efterfølgende leverer administrative eller kommercielle ydelser med moms til driftsselskabet.

Hidtil har de danske myndigheder været af samme holdning som de tyske myndigheder, og dommen er derfor en underkendelse af dansk praksis. SKAT har tilkendegivet, at de vil udsende et såkaldt styresignal om deres opfattelse af den ny praksis, og de bør samtidig give holdingselskaber og andre, der hidtil er nægtet momsfradrag for købsomkostninger, mulighed for at søge moms tilbage. En sådan mulighed bør gå tilbage til 2005.

To-do på nuværende tidspunkt

Når SKAT har offentliggjort styresignalet, vil der være en frist på seks måneder til at indsende krav om tilbagebetaling af moms for tidligere år. DVCAs medlemmer bør allerede på nuværende tidspunkt:



Sideløbende bør medlemmerne overveje, hvordan en opkøbsproces håndteres bedst muligt fremover, så momsens på omkostningerne til opkøbet ikke også ender som en reel omkostning.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at muligheden for at få moms tilbage også gælder på eventuelle opkøb foretaget af porteføljeselskaber, hvis disse har leveret ydelser til de opkøbte selskaber.

Ny definition af "institutter for kollektiv investering"

Momsloven indeholder en bestemmelse om, at "institutter for kollektiv investering" kan administreres/forvaltes uden moms. Til gengæld skal managementselskabet betale lønsumsafgift af sine lønninger m.v. med den høje sats på p.t. 12,2%, stigende til 15,3% i 2021, og der er ikke fradrag for moms på omkostninger.

Tilbage i 2012 afsagde Landsskatteretten en kendelse om, at venturefonde ud fra en konkret vurdering var omfattet af begrebet "institutter for kollektiv investering". EU-Domstolen har efterfølgende afsagt et par domme om, hvornår pensionskasser kunne anses for at være "institutter for kollektiv investering", og SKAT har på baggrund af dommene taget tilløb til at ændre den danske praksis for, hvilke "institutter for kollektiv investering", der kan forvaltes uden moms. Det seneste udkast til ændring af definitionerne har baggrund i EU-Domstolens dom vedrørende ATP PensionService A/S og selskabets leverancer til PensionDanmark.

Ifølge SKATs seneste udkast til styresignal skal følgende betingelser være opfyldt, før en investeringsfond kan klassificeres som et "institut for kollektiv investering":

1. Instituttet har til formål at foretage kollektiv investering
2. Der investeres i en række værdipapirer eller andre finansielle aktiver med henblik på risikospredning

3. Investeringsrisikoen bæres af investorerne

Ad 1) Kollektiv investering

Der skal være tale om en pulje af midler, der er indbetalt af flere juridiske eller fysiske personer. Hvis der er mindst otte investorer, er der helt sikkert tale om en kollektiv investering. Hvis der er færre investorer end otte, kan der alligevel være tale om en kollektiv investering, dog skal der altid være mere end én investor.

Hvis der er færre end otte investorer, men der er foretaget en effektiv markedsføring, vil der altid være tale om en kollektiv investering. Hvis der er færre end otte investorer, uden at der er foretaget en effektiv markedsføring, kan der efter en konkret vurdering alligevel være tale om en kollektiv investering.

Ved effektiv markedsføring mener SKAT, at der skal være sket markedsføring over for den relevante investormålgruppe på en sådan måde, at der er en rimelig sandsynlighed for, at de ønskede mål med markedsføringen opnås.

Det er aktiviteterne frem til stiftelsestidspunktet, der er afgørende for vurderingen. Efterfølgende ændringer i f.eks. deltagerantal har således ingen betydning for vurderingen.

Investorer, der i sig selv er "institutter for kollektiv investering", betragtes ikke som én investor men som flere. Udenlandske investorer skal dog kunne rummes af den danske definition for "institutter for kollektiv investering", før de tælles som flere. Det er vigtigt at være opmærksom på, at danske pensionskasser i denne sammenhæng tæller som flere investorer.

Ad 2) Investering i værdipapirer eller andre likvide aktiver og risikospredning

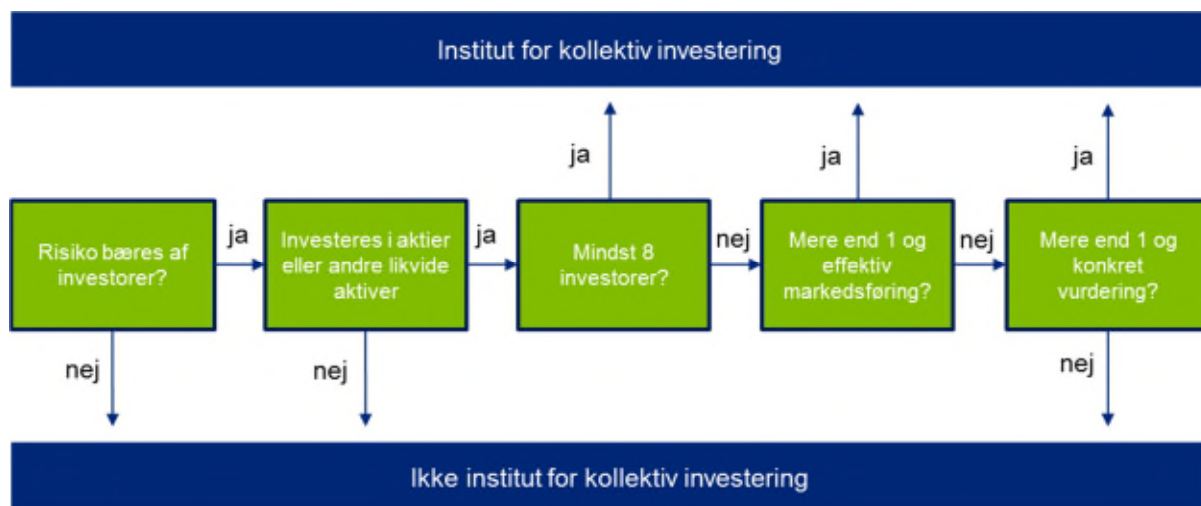
Instituttet for kollektiv investering skal investere i aktier eller andre finansielle aktiver som fremgår af UCITS-direktivets artikel 50 ud fra et formål om risikospredning.

SKAT har bekræftet, at der kan investeres i såvel noterede som unoterede aktier, og at risikospredning ikke indebærer, at der skal investeres i flere risikoklasser. SKAT har senest anerkendt, at der f.eks. kan investeres i selskaber i en række europæiske lande, der ejer og udlejer fast ejendom både til erhverv og til boligudlejning.

Til gengæld må der på nuværende tidspunkt ikke investeres direkte i aktiver som f.eks. fast ejendom, vindmøller eller lignende.

Ad 3) Investeringsrisikoen skal bæres af investorerne

Risikoen for gevinst eller tab på den enkelte investering skal først og fremmest ligge hos investorerne.



Vores vurdering – og usikkerheder på nuværende tidspunkt

Det er vores vurdering, at langt de fleste investeringsfonde vil blive omfattet af de nye regler. Den eneste forhindring er "kollektivitetskriteriet". I praksis vil dette kriterie sandsynligvis altid være opfyldt for DVCAs medlemmer.

Definitionen er baseret på SKATs seneste udkast til definitioner og tilkendegivelser. De kan således fortsat ændre opfattelse, hvilket dog ikke er særlig sandsynligt.

EU-Domstolen behandler dog i øjeblikket en sag fra Holland, hvor instituttet for kollektiv investering investerer direkte i fast ejendom. I denne sag udtaler domstolens generaladvokat i et forslag til dom, at alle investeringsinstitutter, der er underlagt særligt offentligt tilsyn, skal betragtes som "institutter for kollektiv investering". I den forbindelse henviser generaladvokaten særligt til FAIF-direktivet.

SKAT har hidtil afvist at bruge reglerne om AIF og FAIF, når "institutter for kollektiv investering" skal defineres. Hvis dommerne følger generaladvokaten, skal der ske en udvidelse af den danske definition. Hvis dommerne mod forventning ikke følger generaladvokaten, kan der derimod ske yderligere indskrænkninger, alt afhængig af præmisserne for dommen.

Hvad har det af betydning for DVCAs medlemmer?

Momsfritagelserne er obligatoriske. Det vil sige, at managementselskaber ikke kan vælge at lægge moms på sine management fee's, hvis investeringsfonden opfylder ovenstående kriterier, og ydelserne er "forvaltning". Hvis management fee'et er moms frit, skal managementselskabet betale fuld lønsumsafgift.

Hvis man ser fonden, managementselskabet og investorerne under ét, vil en moms fritagelse være en fordel. Hvis de eksisterende managementaftaler medfører, at fonden betaler momsen, og managementselskabet betaler lønsumsafgiften, vil moms fritagelsen opleves som en fordel for fonden, men som en ulempe for managementselskabet, som også skal betale mere i lønsumsafgift.

Det er på den måde vigtigt, at den nye praksis allerede nu tænkes ind, når der skal oprettes nye fonde.

De managementselskaber der måtte have en fordel for de foregående år, kan anmode om at få moms tilbage fra SKAT. De managementselskaber for hvem moms fritagelsen af de eksisterende fonde er en

ulempe kan nøjes med at indrette sig pr. 1. januar 2016. SKAT kan ikke gennemtvinge en ændring til ulempe med tilbagevirkende kraft.

Det er samtidig væsentligt, at managementselskaberne er opmærksomme på eventuelle interne omkostningsfordelinger m.v., da der kan være risiko for, at der genereres en ikke-fradragsberettiget moms til betaling.

Konsekvenserne af den nye praksis er således forskellig fra managementselskab til managementselskab. Det er vigtigt, at alle overvejer konsekvenserne for netop deres forretningsmodel.

En anden konsekvens er, at managementselskabet kan købe ydelser fra underleverandører uden moms. Det er dog en forudsætning, at underleverandøren reelt også leverer "forvaltning/administration" i form af investeringsforvaltning, administration eller markedsføring. Hvorvidt det er tilfældet, er en vanskelig undersøgelse, som dog bør foretages for at bringe niveauet for omkostninger til moms ned til det minimale.

Hvis managementselskabet mener, at det har købt "forvaltning/administration", kan leverandøren kontaktes med henblik på at få moms tilbage for de seneste løbende tre år, eller managementselskabet kan selv søge moms tilbage direkte fra SKAT på underleverancen. Det sidste er særligt gældende, når leverandøren har leveret ydelsen fra udlandet.

Om Deloitte

Deloitte leverer ydelser indenfor Revision, Skat, Consulting og Financial Advisory til både offentlige og private virksomheder i en lang række brancher. Vores globale netværk med medlemsfirmaer i mere end 150 lande sikrer, at vi kan stille stærke kompetencer til rådighed og yde service af højeste kvalitet, når vi skal hjælpe vores kunder med at løse deres mest komplekse forretningsmæssige udfordringer. Deloitte's ca. 200.000 medarbejdere arbejder målrettet efter at sætte den højeste standard.

Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Deloitte er en betegnelse for Deloitte Touche Tohmatsu Limited, der er et britisk selskab med begrænset ansvar, og dets netværk af medlemsfirmaer. Hvert medlemsfirma udgør en separat og uafhængig juridisk enhed. Vi henviser til www.deloitte.com/about for en udførlig beskrivelse af den juridiske struktur i Deloitte Touche Tohmatsu Limited og dets medlemsfirmaer.